

Községi hivatal Nagygéres

Szám: 1/09/2026

Nagygéres, 2026.09.01

JEGYZŐKÖNYV

a Nagygéresi Önkormányzathoz benyújtott írásbeli panasz alapján végzett akusztikus madárriasztó helyszíni szemléjéről, amelyre 2026.09.01-én 10:30 órától került sor.

Jelenlévők:

A képviselői testület tagjai:

1. F ő z ő Ladislav
2. Tavarszký Peter
3. T e k e Ľ Milan

A HELYSZÍNI SZEMLE MENETE

2026. augusztus 24-én írásbeli panasz érkezett a Nagygéresi Községi Hivatalhoz Jana Varga Glonekovától, amelyben kifogásolta, hogy szomszédja, Štefan Kassai a kertjében akusztikus madárriasztó berendezést használ. A beadvány tartalma szerint a berendezés által kibocsátott hang zavaró a panaszos számára.

2026. szeptember 1-jén, körülbelül 10:30 órakor a községi tanács tagjai helyszíni szemlét tartottak annak érdekében, hogy megismerjék a beadványban ismertetett tényleges körülményeket. Štefan Kassai lehetővé tette a községi tanács tagjai számára a kertjébe történő belépést, és bemutatta az akusztikus madárriasztó berendezés működését.

A helyszíni szemle tényfeltáró jellegű volt. A községi tanács tagjai a szemle során nem észleltek olyan körülményeket, amelyek alapján további vizsgálat nélkül megállapítható lett volna a Szlovák Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 40/1964. sz. törvény 5. §-a szerinti nyugalmi állapot nyilvánvaló megzavarása, a későbbi módosításokkal összhangban. Egyúttal zajszakértői mérésre sem került sor, ezért a helyszíni szemle önmagában nem minősül szakértői értékelésnek arra vonatkozóan, hogy az esetleges zajterhelés meghaladja-e a Polgári Törvénykönyv 127. §-ának (1) bekezdése szerinti, az adott körülmények között még elfogadható mértéket.

A községi tanács egyúttal megállapítja, hogy az akusztikus madárriasztó berendezés használatát a jogszabályok általánosságban önmagában nem tiltják. A Polgári Törvénykönyvről szóló 40/1964. sz. törvény 123. §-a alapján a tulajdonos jogosult tulajdonát a törvény keretei között használni. A madárriasztó berendezés használata során azonban különösen tiszteletben kell tartania a Polgári Törvénykönyv 127. §-ának (1) bekezdését, amely szerint a szomszédokat az adott körülmények között indokoltnak tekinthető mértéket meghaladó zajjal nem szabad zavarni.

A berendezés használata továbbá nem lehet ellentétes a természet- és tájvédelemről szóló 543/2002. sz. törvény 35. §-a (1) bekezdésének c) pontjával sem, amely tiltja a védett állatfajok természetes élőhelyükön történő szándékos zavarását, különösen a fészkelés, a szaporodás, az utódnevelés vagy a vonulás időszakában. E törvényi korlátozások betartása mellett az akusztikus madárriasztó berendezés használata önmagában nem tekinthető jogellenesnek pusztán azért, mert a berendezés rendeltetése a madarak elriasztása.

Štefan Kassai a helyszíni szemle során kijelentette, hogy az akusztikus madárriasztó berendezést a kert másik oldalára, a panaszos házától távolabb helyezi át annak érdekében, hogy csökkentse az esetleges zavaró hatásait. Egyúttal kijelentette, hogy tudomásul veszi a községi tanácsnak a helyszíni szemle megállapításain alapuló álláspontját, és további magatartását úgy alakítja, hogy tiszteletben tartsa szomszédjai jogos érdekeit, valamint hozzájáruljon a korrekt szomszédi kapcsolatok megőrzéséhez.

0101092026 számú határozat

A községi tanács a lefolytatott helyszíni szemlét követően tudomásul veszi a feltárt tényállást, és megállapítja, hogy a szemle időpontjában nem volt megállapítható a Polgári Törvénykönyv 5. §-a szerinti nyugalmi állapot nyilvánvaló megzavarása.

A községi tanács egyúttal tudomásul veszi Štefan Kassai azon ígéretét, hogy az akusztikus madárriasztó berendezést a panaszos házától távolabb helyezi át, valamint azon nyilatkozatát, hogy a berendezés további használata során tiszteletben tartja szomszédjai jogos érdekeit, és törekszik a korrekt szomszédi kapcsolatok megőrzésére.

Jelen határozat a községi tanács állásfoglalásának minősül, és nem helyettesíti az illetékes hatóság döntését, illetve a zajterhelés szakértői vizsgálatát.

A szavazás eredménye:

jelenlévők ...3... képviselők - L. Főző, P. Tavarszky, M. Tekel'

mellette.....3... képviselők/ - L. Főző, P. Tavarszky, M. Tekel'

ellene 0..... /

tartózkodott ...0...../

Jegyzőkönyvvezető:

Tavarszky Péter

.....

JegyzőkönyvHITELESÍTŐK:

1. Főző László

.....

2. Tekel' Milán

.....